

WOLAŃSKI



EWALUACJA SYSTEMU REALIZACJI INSTRUMENTU ZIT

W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2014-2020

PREZENTACJA W RAMACH KONFERENCJI

*INSTYTUCJONALNA WSPÓŁPRACA JEDNOSTEK SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO W MIEJSKICH OBSZARACH METROPOLITALNYCH*

ŚWINOUJŚCIE, MAJ 2018

Cel badania ewaluacyjnego

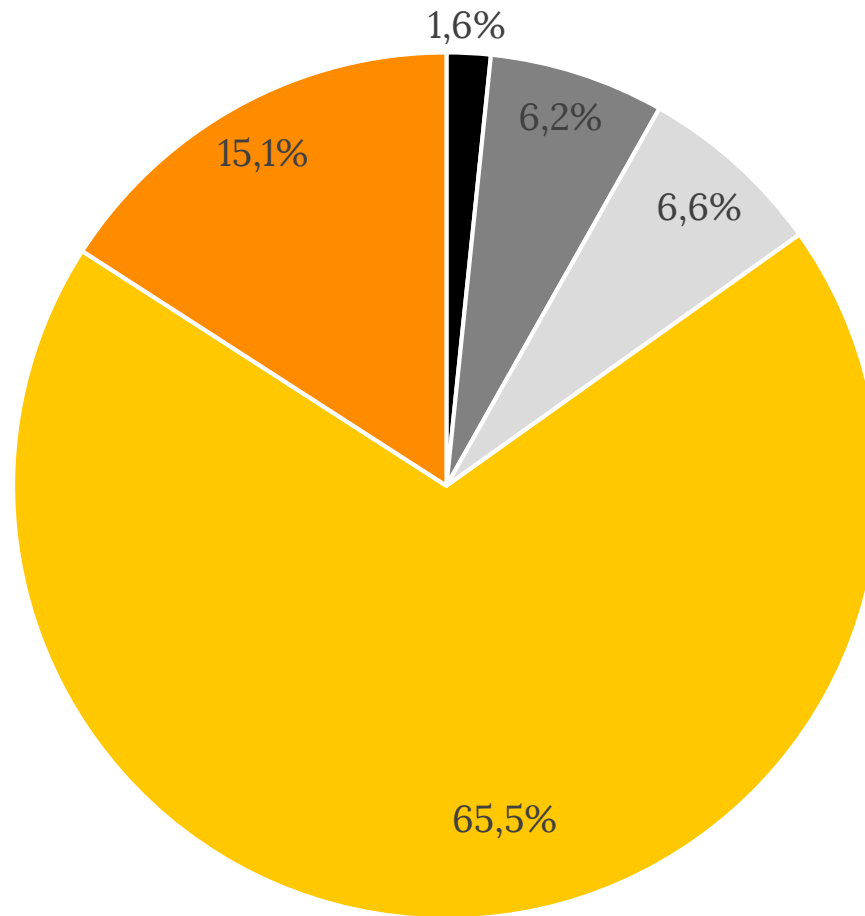
- kompleksowa ocena systemu realizacji instrumentu ZIT w Polsce:
 - dokonanie oceny czy instrument ZIT został właściwie zaprogramowany na poziomie UE i krajowym
 - ocena efektów wdrażania
 - ocena sposobu wdrażania przez podmioty zaangażowane w realizację

Metodyka badania

- desk research
- wywiady IDI z przedstawicielami biur ZIT, IZ RPO, IZ KPO i IZ RPO
- ankiety internetowe CAWI z koordynatorami gminnymi – 312 respondentów na ok. 550 JST zrzeszonych w ZIT
- analiza benchmarkingowa
- studia przypadku, w ramach których:
 - wywiady IDI z koordynatorami ZIT i władzami gmin
 - badania fokusowe z przedstawicielami władz związków ZIT
- warsztaty rekomendacyjne z wykorzystaniem metody Service Design
 - z przedstawicielami biur ZIT
 - z przedstawicielami IZ i MliR
- panel ekspertów

Główne wnioski

ocena delimitacji obszarów funkcjonalnych ZIT

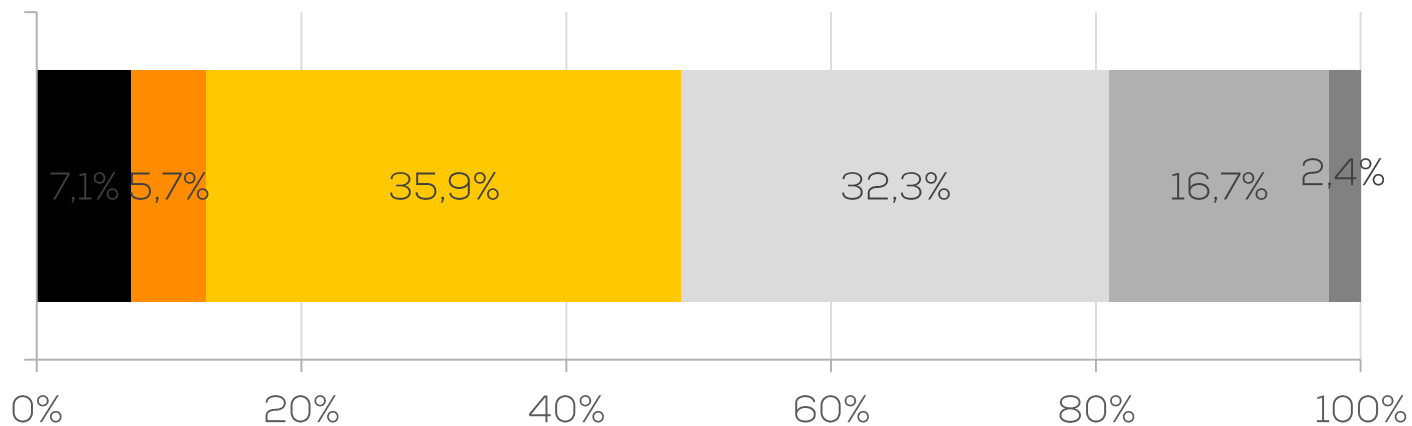


■ zdecydowanie nie ■ raczej nie ■ ani tak ani nie ■ raczej tak ■ zdecydowanie tak

Główne wnioski

dostrzegalność efektów synergii wynikających z działań ZIT przez mieszkańców

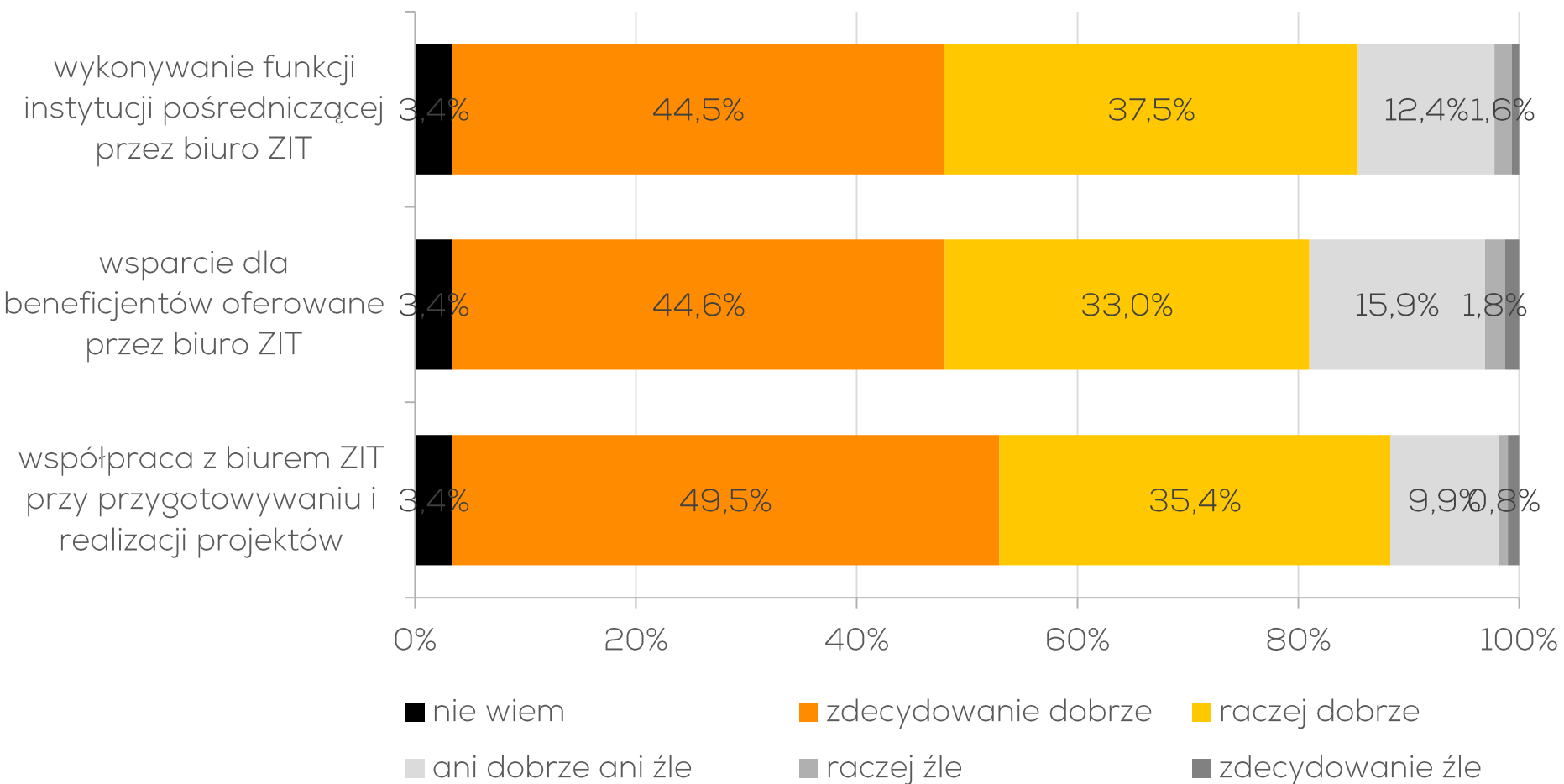
dostrzegalność efektów synergii wynikających z działań ZIT przez mieszkańców



■ nie wiem ■ zdecydowanie tak ■ raczej tak ■ ani tak ani nie ■ raczej nie ■ zdecydowanie nie

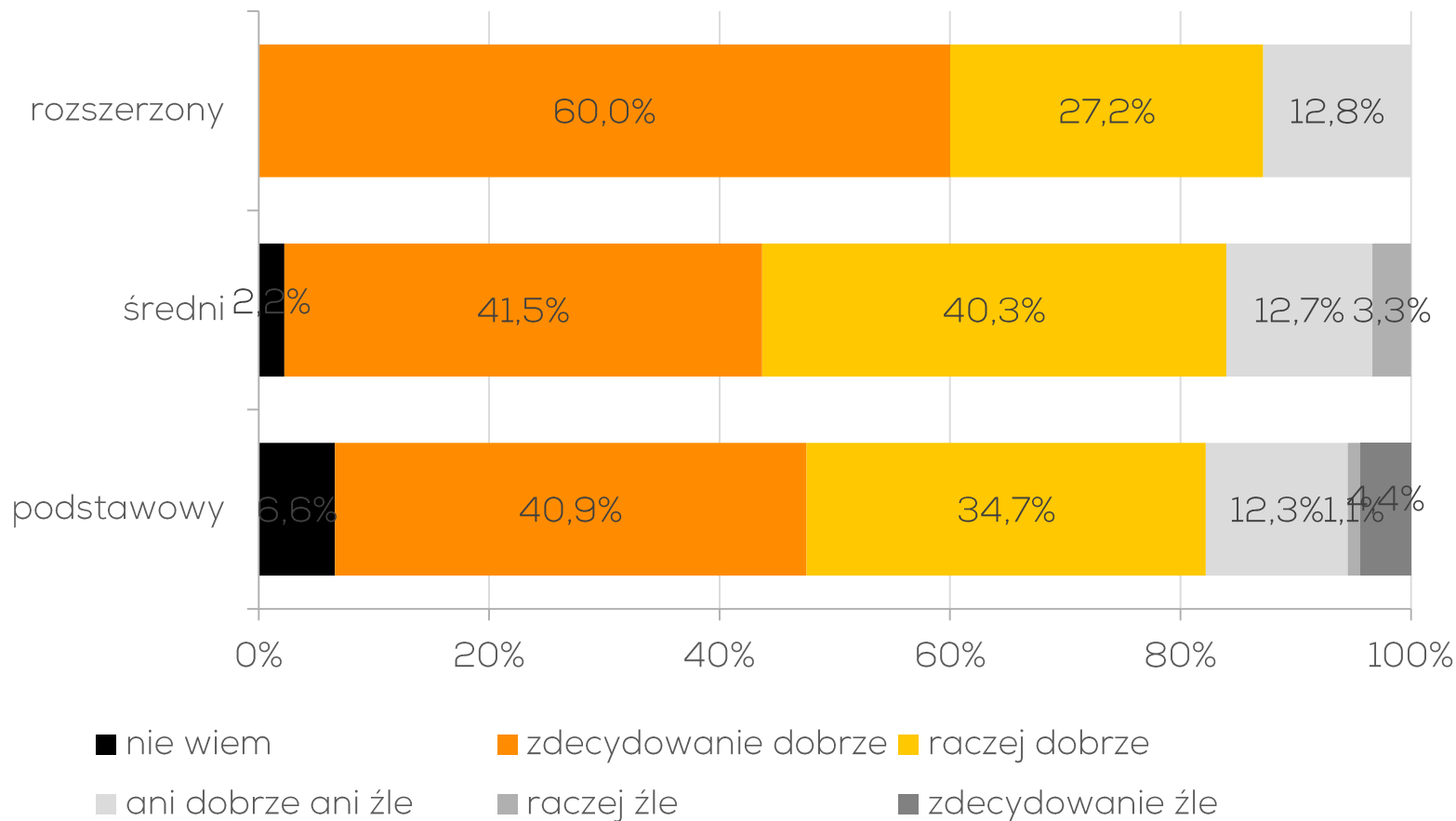
Główne wnioski

ocena funkcjonowania i współpracy z biurami ZIT



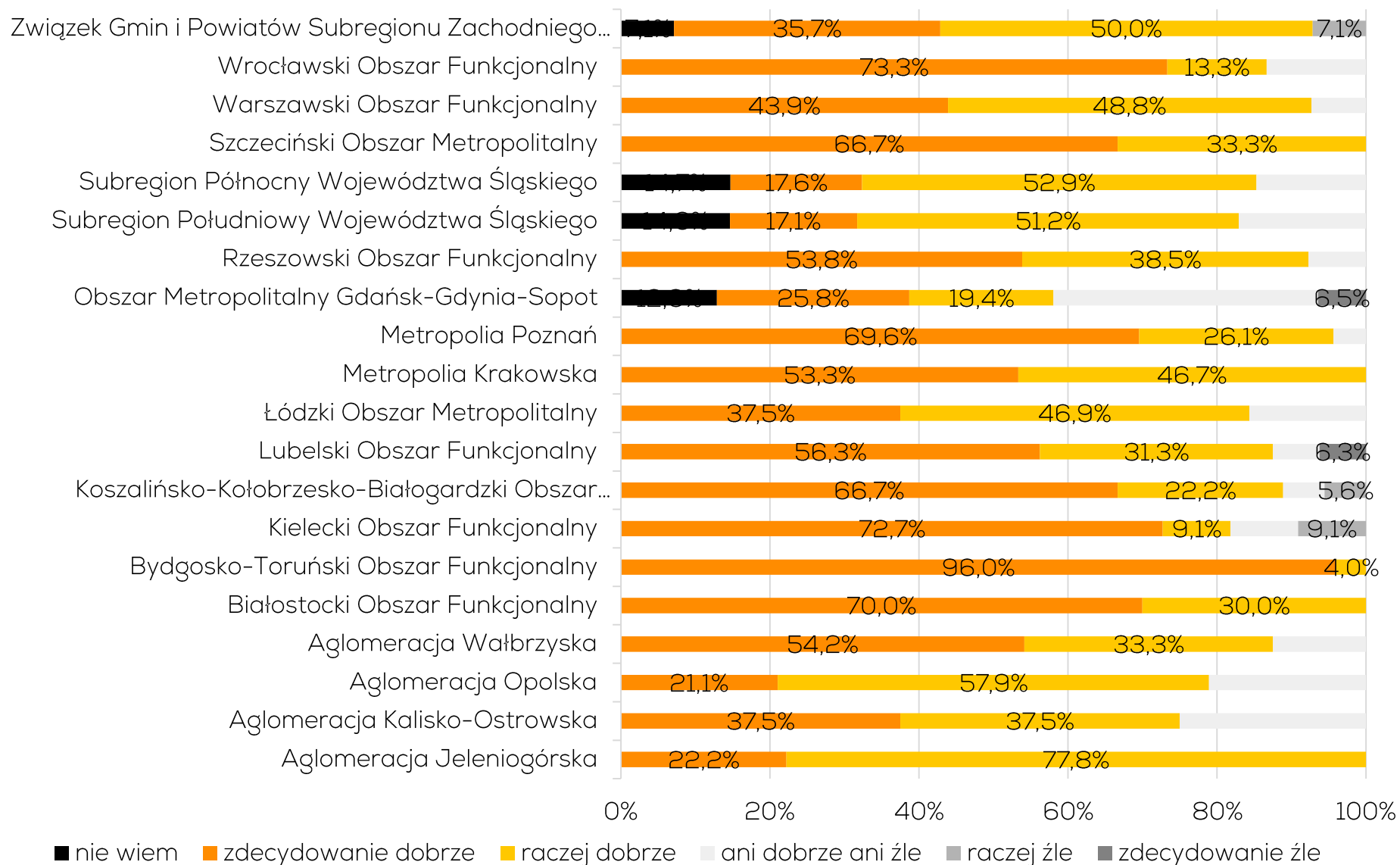
Główne wnioski

ocena wykonywania funkcji IP przez biura ZIT w podziale na zakres zadań



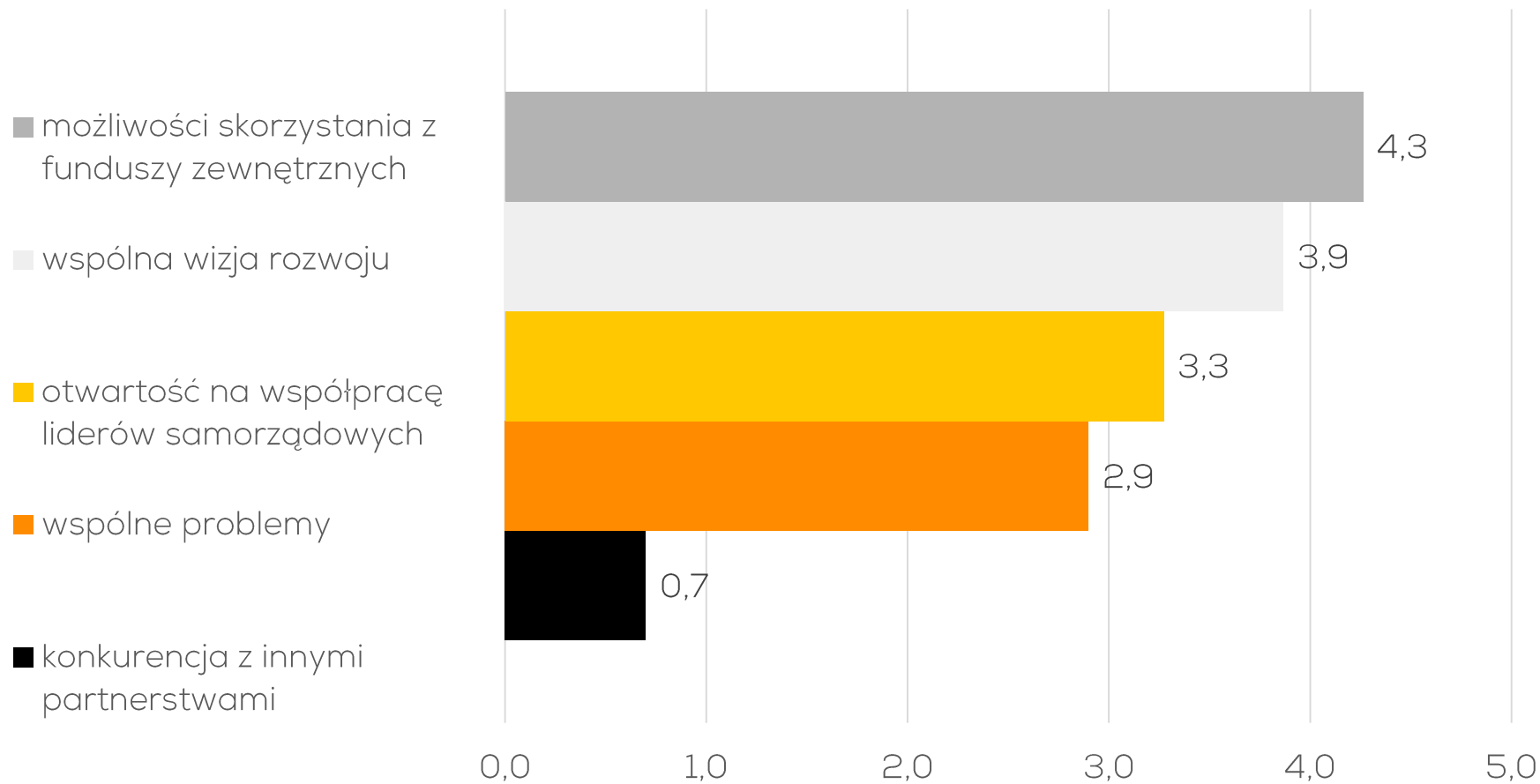
Główne wnioski

ocena funkcjonowania i współpracy z biurami ZIT



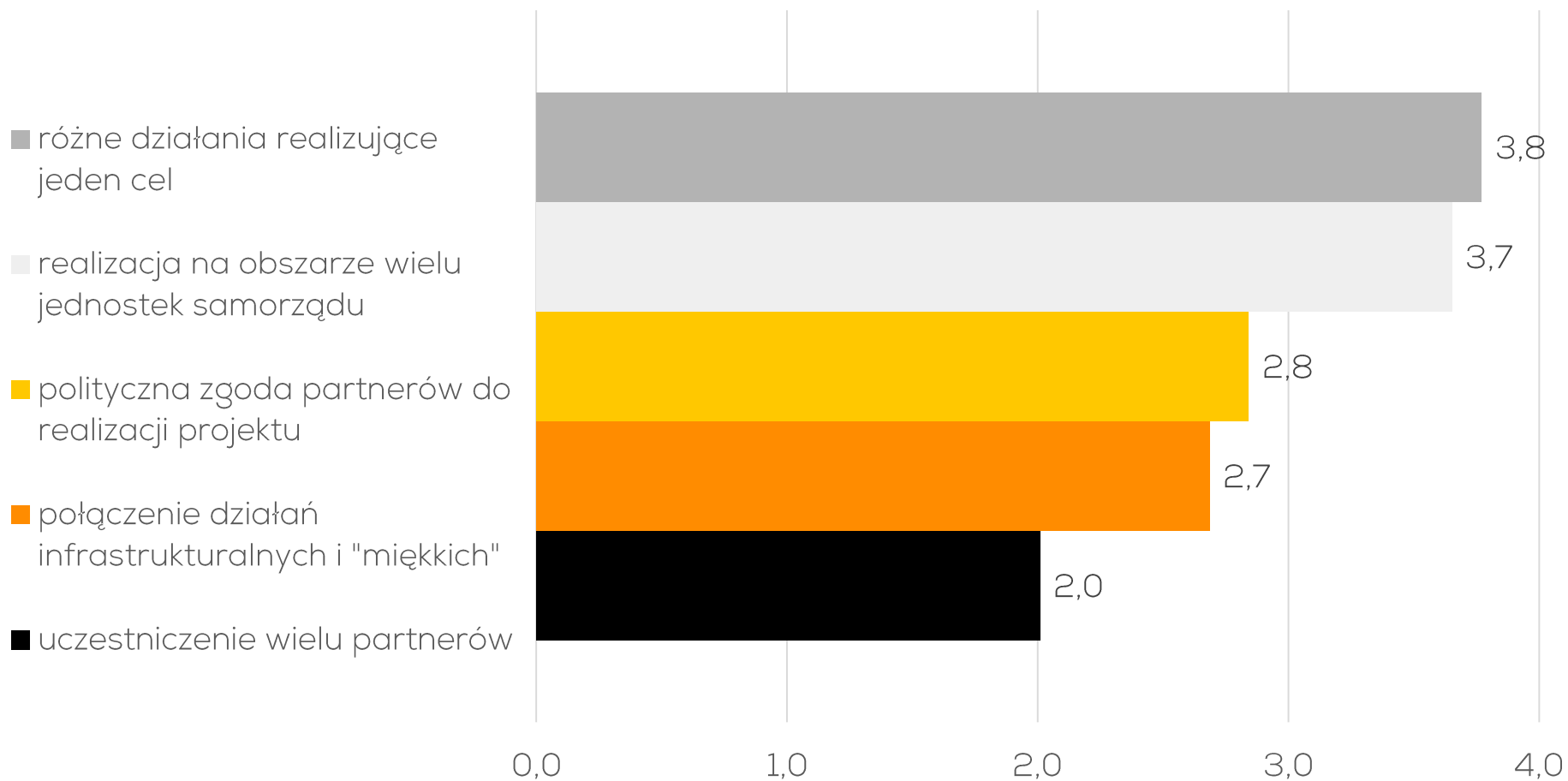
Główne wnioski

najważniejsze elementy dobrej współpracy



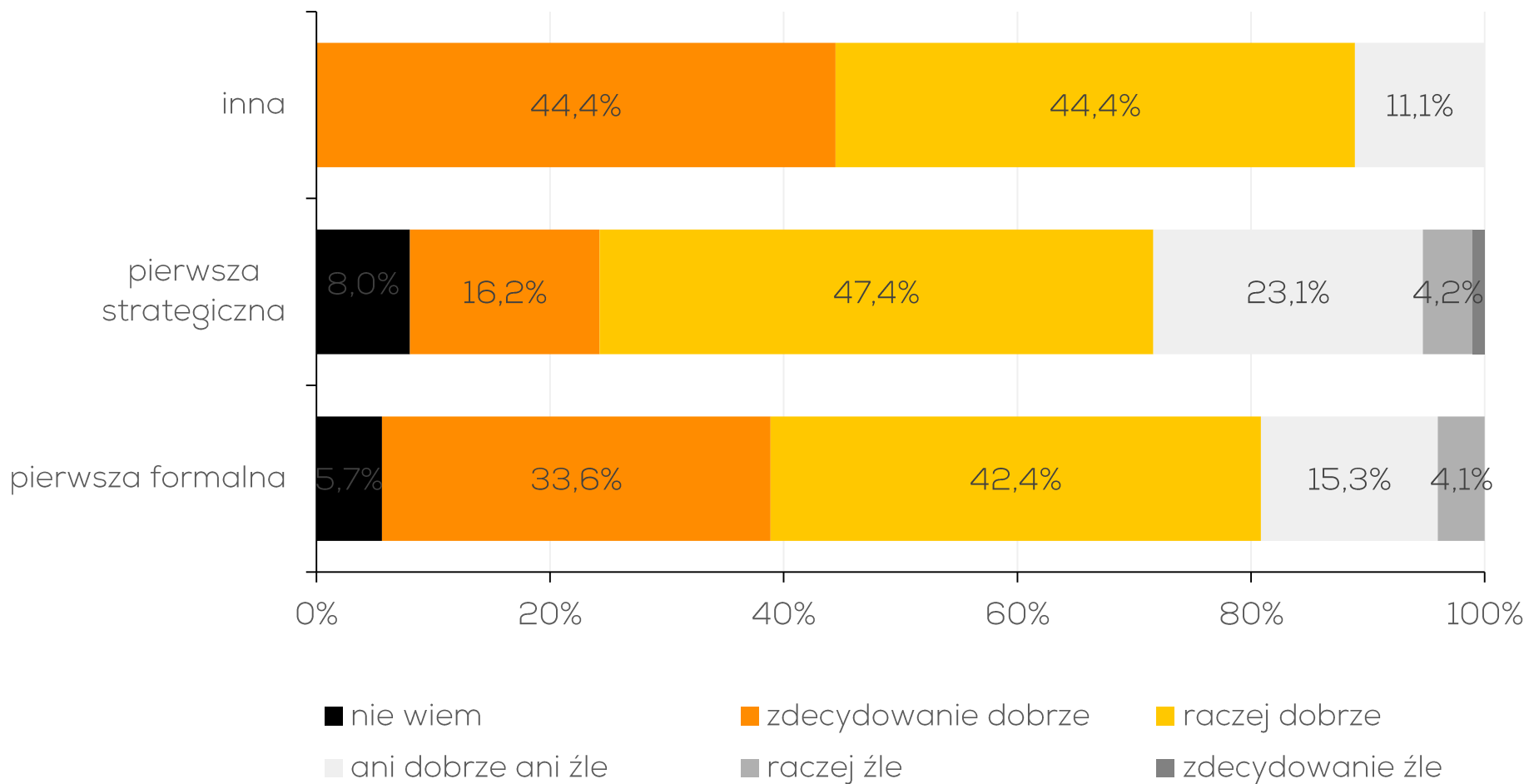
Główne wnioski

najważniejsze elementy projektu zintegrowanego



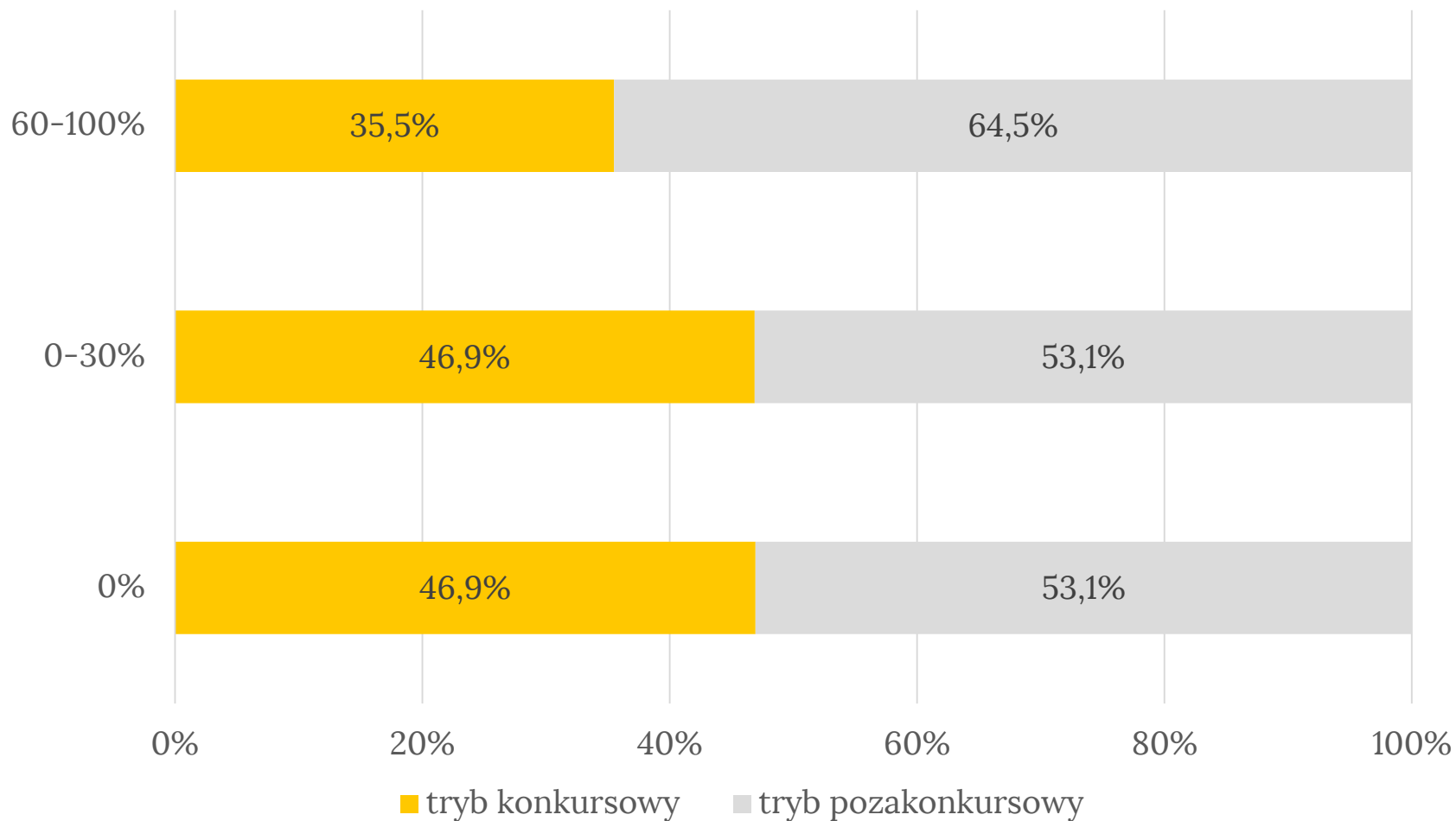
Główne wnioski

ocena systemu wyboru projektów ze względu na kolejność wykonywanej oceny



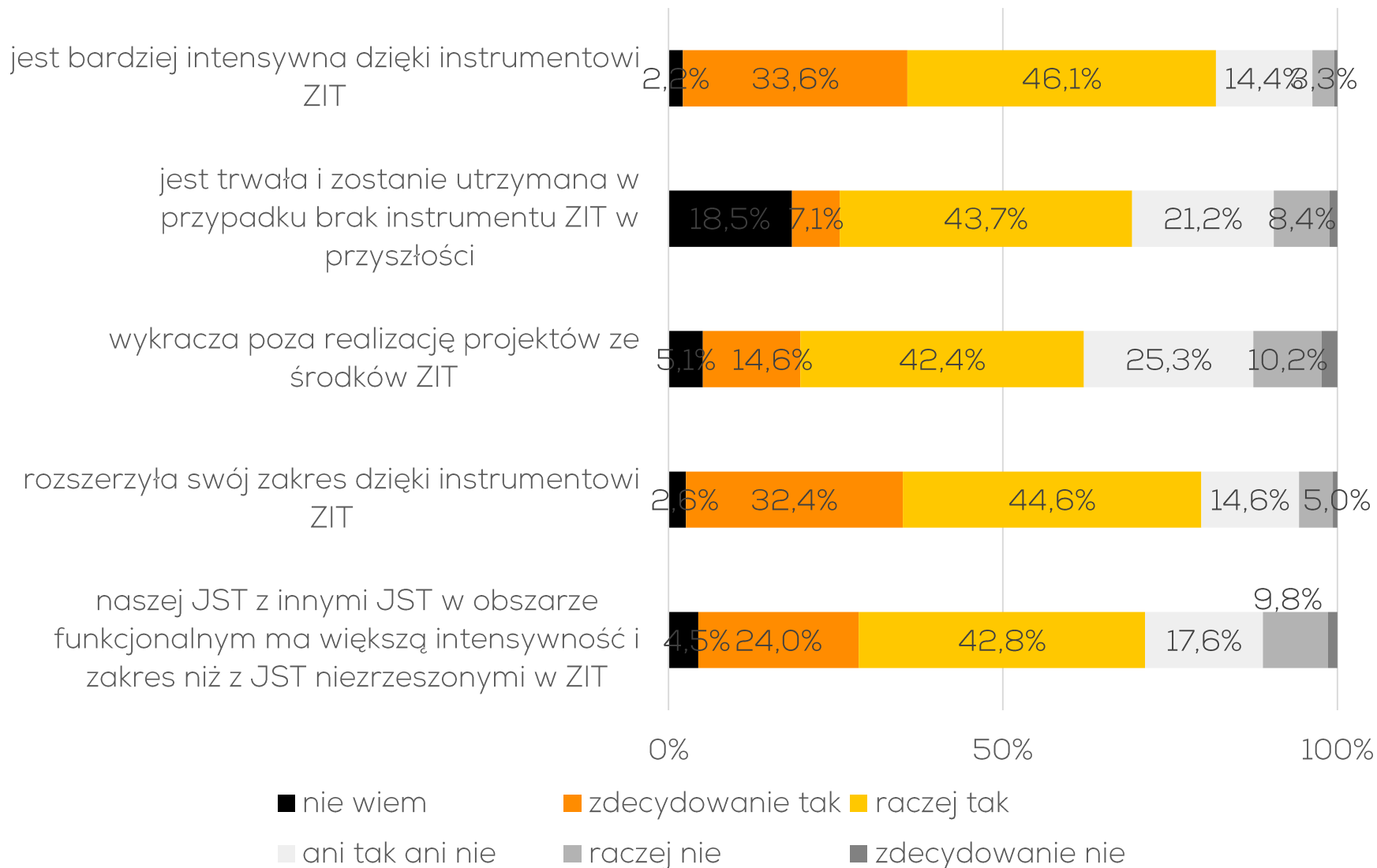
Główne wnioski

postulowany udział alokacji w trybie pozakonkursowym ze względu na jej obecny udział



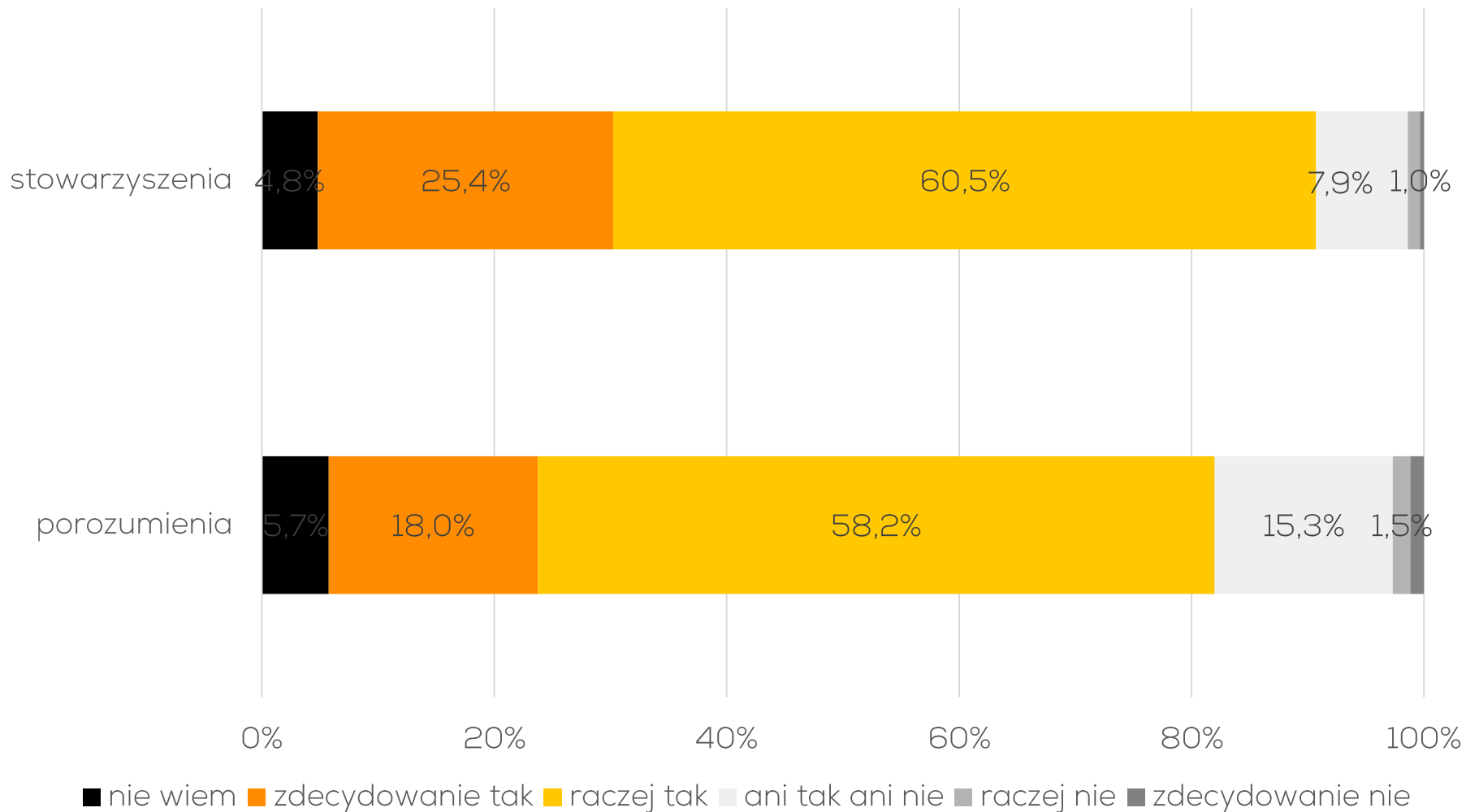
Główne wnioski

współpraca w naszym obszarze funkcjonalnym...



Główne wnioski

forma prawna współpracy związku ZIT jest odpowiednia



Warsztaty rekomendacyjne – Service Design

- Warsztat diagnostyczny – przedstawiciele biur ZIT
- Warsztat strategiczny – przedstawiciele biur ZIT
- Warsztat implementacyjny- przedstawiciele IZ i MIiR

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

WSPÓŁUCZESTNICTWO W PROGRAMOWANIU

LOGIKA	UZASADNIENIE
Jeśli:	Przyszły program wsparcia ZIT zostanie stworzony wspólnie przez obecne IP ZIT z KE, MIiR i IZ
To:	decydenci będą mieli szansę poznać perspektywę i doświadczenia z poziomu wdrażania
I dzięki temu:	program będzie lepiej dostosowany do możliwości i potrzeb beneficjentów i zwiększy się sprawność jego realizacji.

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

OBOWIĄZEK PRZYGOTOWANIA PLANU DZIAŁAŃ MOF I REALIZACJI PROJEKTÓW ZGODNYCH Z PRZYGOTOWANYM PLANEM

LOGIKA	UZASADNIENIE
JEŚLI:	MOF będą miały obowiązek przygotowania planów działań przy zaangażowaniu JST, odpowiadających na konkretne problemy obszaru i realizowania projektów zgodnych z przygotowanymi planami działania
TO:	realizowane projekty będą odpowiadały na faktyczne potrzeby MOF
I DZIĘKI TEMU:	JST będą czuły większą odpowiedzialność za swoje działania i będą bardziej zaangażowane w realizację projektów, co poprawi ich jakość.

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

OBOWIĄZEK PROWADZENIA BIURA MOF

LOGIKA	UZASADNIENIE
JEŚLI:	MOF będą miały obowiązek prowadzenia biura z zapewnionymi narzędziami koordynacji i wpływu na działalność JST
TO:	zapewniona zostanie koordynacja realizacji najważniejszych zasad polityki rozwoju, w celu rozwiązania konkretnych problemów wspólnych dla MOF
I DZIĘKI TEMU:	utworzy się współpraca, w której partykularne interesy JST nie będą nadrzędne w stosunku do interesów MOF.

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

FUNKCJONOWANIE KRAJOWEGO OŚRODKA

I REGIONALNYCH OŚRODKÓW WIEDZY O MOF

LOGIKA	UZASADNIENIE
JEŚLI:	stworzymy krajowy ośrodek wiedzy o MOF w istniejącej strukturze instytucjonalnej i regionalne ośrodki wiedzy o MOF, w ramach biur MOF
TO:	powstaną platformy wymiany wiedzy i doświadczeń na poziomie krajowym (pomiędzy poszczególnymi MOF) i regionalnym (JST w ramach MOF) i usystematyzowany zostanie proces zbierania i dostarczania wiedzy
I DZIĘKI TEMU:	realizowane w MOF działania będą mogły odpowiadać realnym i bieżącym problemom i wykorzystywać najlepsze praktyki.

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

STWORZENIE KRAJOWEGO PROGRAMU

ORAZ NARZĘDZI WSPARCIA MOF

LOGIKA	UZASADNIENIE
JEŚLI:	stworzymy krajowy program wsparcia dla MOF z pewnym poziomem elastyczności, angażując MOF w proces programowania
TO:	MOF uzyskają instrumentarium do planowania zintegrowanego rozwoju w obszarach kluczowych, dostosowane do swoich potrzeb
I DZIĘKI TEMU:	MOF będą miały realny wpływ na planowanie rozwoju.

Warsztaty rekomendacyjne – główne wyzwania

SYSTEM SZKOLEŃ I ROZWOJU PRACOWNIKA

LOGIKA	UZASADNIENIE
JEŚLI:	stworzymy atrakcyjny, wydajny i przejrzysty system podnoszenia kwalifikacji i rozwoju kompetencji pracowników
TO:	zapewnimy pracownikom związków ZIT dobre i konkurencyjne warunki pracy
I DZIĘKI TEMU:	łatwiej będzie pozyskać i utrzymać wysoko wykwalifikowanych pracowników.

Inspiracje zagraniczne – analiza benchmarkingowa

- Część państw utworzyła na potrzeby instrumentów ZZRM (Zintegrowany Zrównoważony Rozwój Miejski) osobny program operacyjny, podczas gdy inne (w tym Polska) rozlokowały środki w kilku regionalnych lub krajowych programach operacyjnych.
- Większość państw członkowskich zdecydowała się przekazać znaczną część funkcji w procesie wdrażania instrumentów ZZRM na poziom lokalny, aby zwiększyć wpływ miast na realizowane z ich pomocą polityki rozwoju. Wiele państw delegowało więcej zadań związanych z wyborem projektów do instytucji pośredniczących niż uzyskały polskie IP
- Państwa UE obierały różne tryby wyboru obszarów objętych instrumentami ZZRM: część odgórnie wyznaczyła listę miast (podobnie jak w Polsce), zaś inne ogłosiły konkursy na strategię rozwoju, z których krajowa komisja ekspercka wybrała obszary do dofinansowania.

